

# 林內廠弊案內幕大揭密 -- 令人瞠目結舌的官商勾結 -- 記者會

看守台灣協會、  
環境法律人協會  
台灣蠻野心足生態協會、  
林內居民 - 吳德雄律師、  
立法委員田秋堇、  
劉建國委員辦公室主任田飛生  
2015.10.29(四) 上午 10:00

# 用地相關成本暗藏玄機



張榮味涉焚化爐弊案，今第4度發回更審。資料照片

焚化廠弊案纏訟 11 年 張榮味又發回更審  
(2015.07.17 蘋果日報)

- 更三審認定，達和公司投標前，即預定以 1 億 2000 萬元打點官員、民代與黑道，並灌水在購地款內隱藏，其中 3000 萬就是要給張男
- 最高法院指《速審法》第 7 條規定，從一審繫屬起審理逾 8 年仍未判決確定案件，法院應依職權審酌被告有無應受迅速審判而應減刑事由，更三審漏未審酌，連同更三審判決內容另有矛盾等理由，將張男與陳男一併發回更審。



五、承上，如是，則聲請人所請求之「金額」亦不具必要性、關聯性、及合理性：

(一)「土地款」部分：

1. 聲請人與旭鼎開發股份有限公司購得土地 51,825 平方公尺，買賣總價為二億九仟餘萬元，經換算後買賣金額約為 5,701 元/平方公尺；然同一地段公告現值頂多 600 元/平方公尺，又雲林縣斗六地政事務所，依據「地價調查估計規則」向「土地登記專業代理人」調查後，制作「買賣實例調查估價表」，其內顯示同一地段「合理買賣單價」為 1,000 元/平方公尺；另內政部地政司調查之單價亦約一千餘元/平方公尺，足見聲請人所主張單價高達 5,701 元/平方公尺顯然灌水，與市價顯不相當，超出部份顯不具支出之必要性。
2. 聲請人與旭鼎公司簽訂土地買賣契約書契約，契約價新台幣 295,478,300 元，應購土地面積為 51,825 平方公尺（聲證一七六號標號 37），但最後過戶面積只有 37,986 平方公尺（此有土地公契約可稽，參聲證 169 第一冊第 000044 頁至第 000066 頁），但聲請人竟仍付面積 51,825 平方公尺的錢，即 295,478,300 給旭鼎（此有發票可稽，參聲證 169 第一冊第 000003 頁至第 000004 頁），此支出顯然灌水。
3. 土地買賣價金款項中，含有用以行賄前縣長、當時林內鄉長陳河山及林內鄉鄉民代表之賄款，聲請人竟仍向相對人請求，並列入「尚未攤提之建設費」，顯不合理。
4. 土地款發票上所載之「旭鼎開發股份有限公司」，是聲請人交付賄款

# 仲裁書中這麼說

# 當時偏鄉農地其實很便宜，一分地 60 萬

雲林縣焚化爐土地登記謄本資料

莿桐鄉新庄子段

地號	地目	等則	面積(m2)	公告現值(m2)	總值(元)	備註
0001-0061	田	16	497	600	298,200	89/7公告
0001-0064	田	16	44	600	26,400	89/7公告
0001-0065	田	16	1,673	600	1,003,800	89/7公告
0002-0000	田	14	13,498	600	8,098,800	89/7公告
0002-0001	水	--	784	600	470,400	89/7公告
0002-0002	原	23	48	600	28,800	89/7公告
0003-0000	田	14	12,456	600	7,473,600	89/7公告
0003-0004	水	--	16	600	9,600	89/7公告
0003-0008	旱	16	919	600	551,400	89/7公告
0003-0009	旱	16	4,721	600	2,832,600	89/7公告
0003-0010	旱	16	628	600	376,800	89/7公告
0003-0011	旱	16	2,702	600	1,621,200	89/7公告

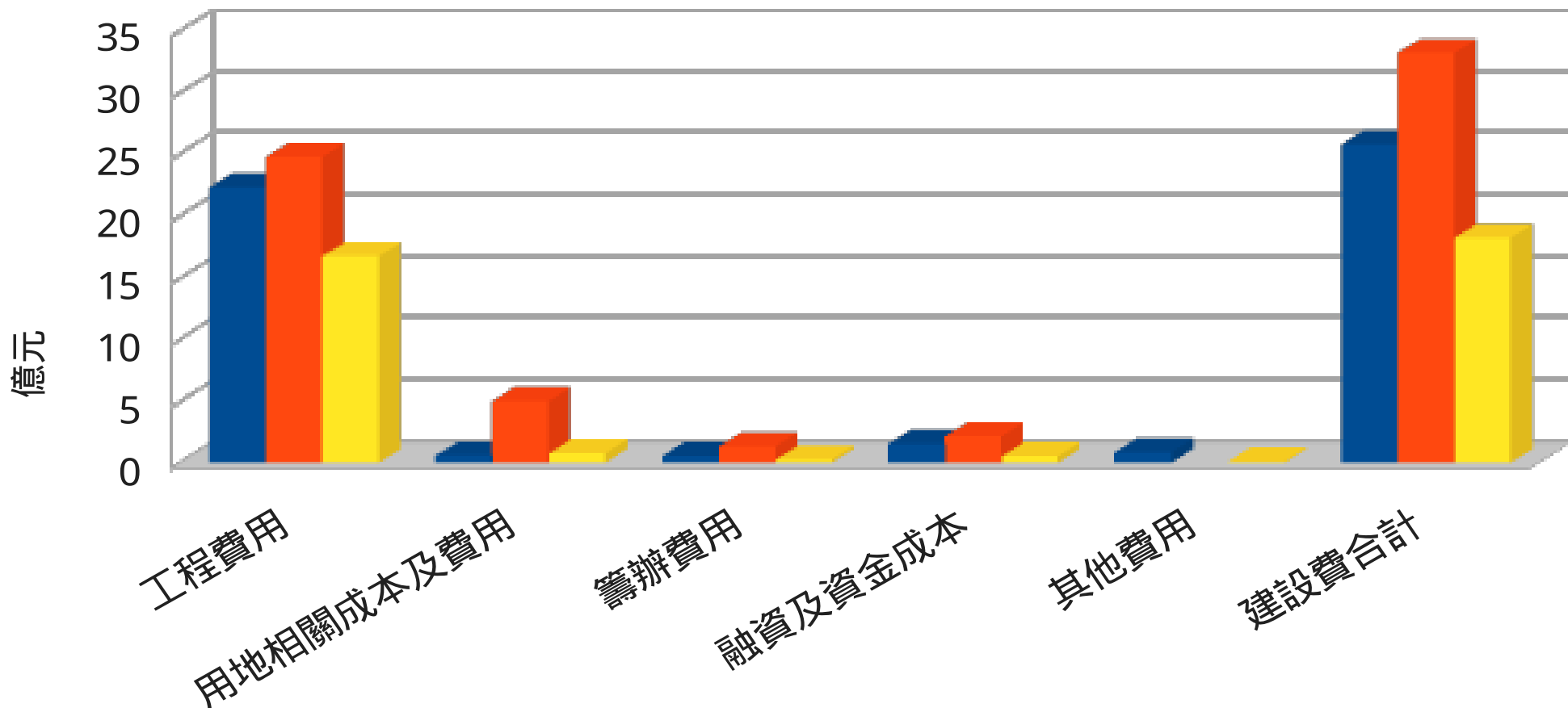
Total

37,986

22,791,600

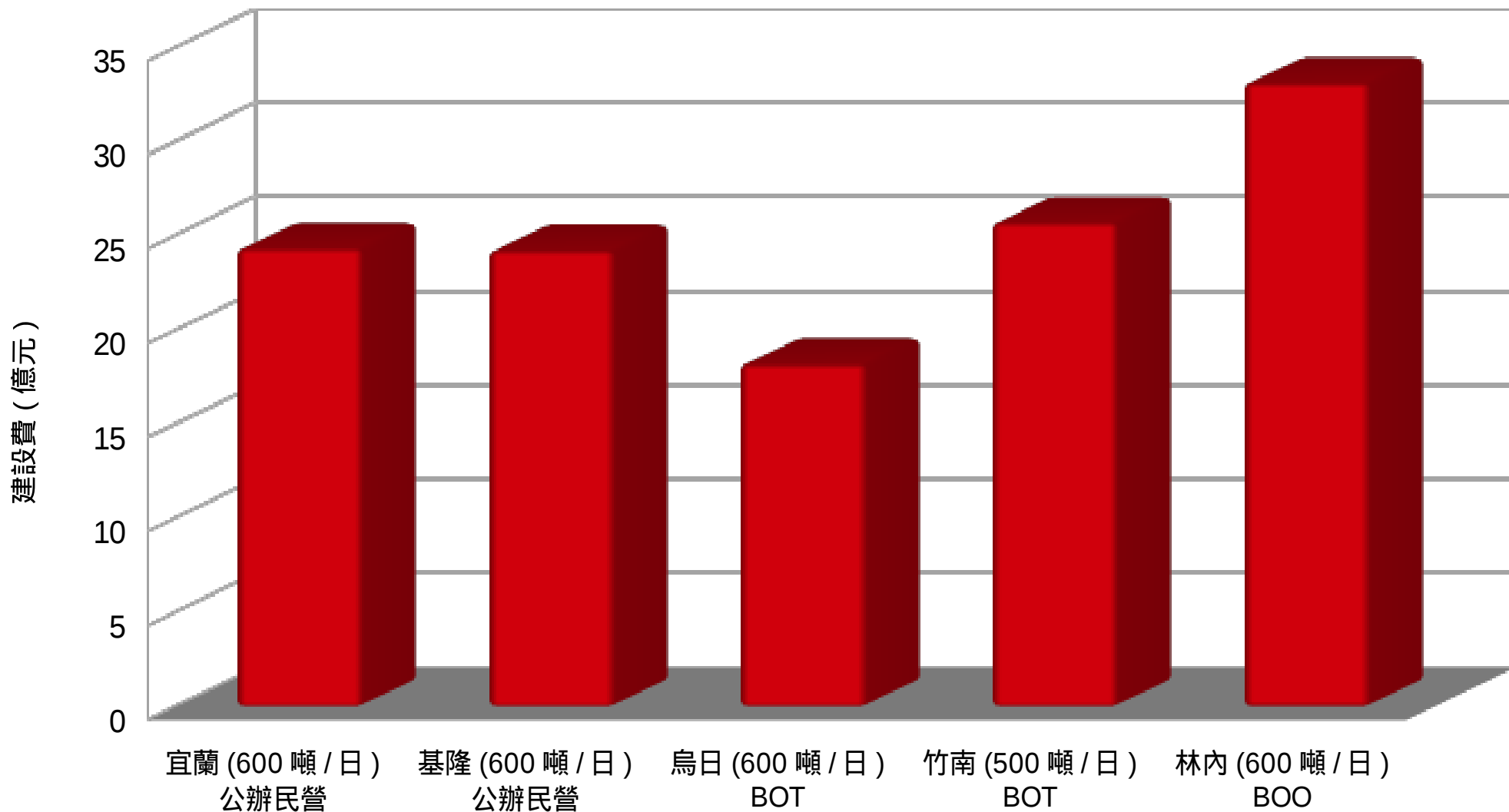
# 竹南、林內、烏日焚化廠建設費比一比

- 苗栗竹南廠 (500 噸 / 日)
- 雲林林內廠 (600 噸 / 日)
- 台中烏日廠 (600 噸 / 日)



# 同等規模焚化廠中，林內廠建設費用一支獨秀

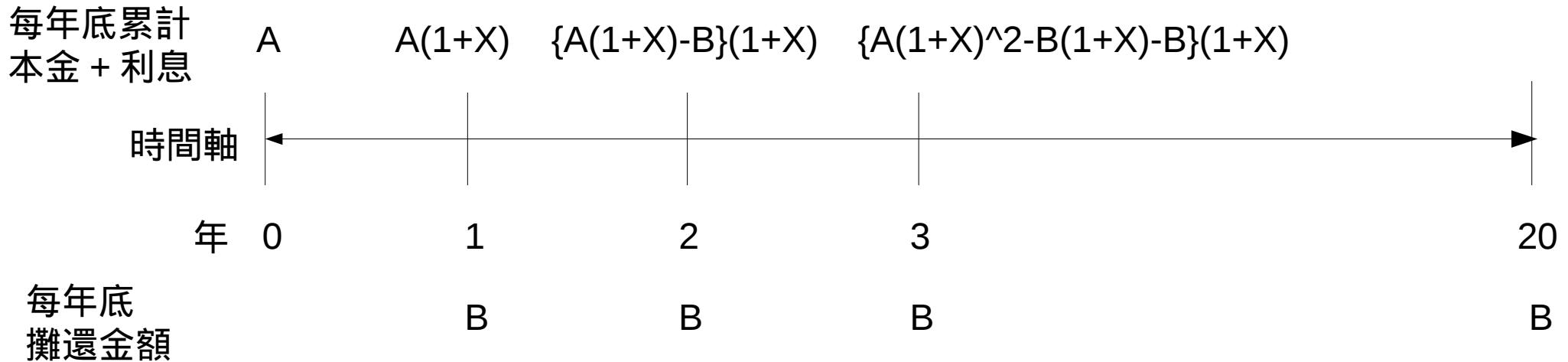
註：公辦民營廠建設費包括興建費用、土地成本、回饋設施經費與建設獎勵金



# 達和強迫人民刷卡買單！ 前雲林縣府與環保署嚴重瀆職！！

BOO/BOT民有民營焚化廠	烏日廠	竹南廠	竹北廠	林內廠	台東廠
設計處理容量	600噸/日	500噸/日	300噸/日	600噸/日	300噸/日
應分年之攤提建設費(億元)	18.21	25.70	17.57	21.86	13.83
折現率(=年利率)	10.00%	10.00%	9.60%	17.79%	14.03%
每年攤提建設費(億元)	2.14	3.02	2.01	4.04	2.09
二十年攤還建設費(億元)	42.78	60.37	40.17	80.82	41.83
年保證處理量(公噸)	186,000	155,125	93,075	186,150	93,000
每公噸攤提建設費(元)	1150	1946	2158	2171	2249
現況	運轉中	運轉中	停建	解約停擺	解約停擺

# 每年攤提建設費之計算公式 -1



由上可知：

$$\text{第 1 年底累計本金 + 利息 - 每年底攤還金額} = A(1+X) - B$$

$$\text{第 2 年底累計本金 + 利息 - 每年底攤還金額} = A(1+X)^2 - B(1+X) - B$$

$$\text{第 3 年底累計本金 + 利息 - 每年底攤還金額} = A(1+X)^3 - B(1+X)^2 - B(1+X) - B$$

$$\begin{aligned} &\text{第 20 年底累計本金 + 利息 - 每年底攤還金額} \\ &= A(1+X)^{20} - B(1+X)^{19} - B(1+X)^{18} \dots - B \\ &= 0 \quad (\text{因為第 20 年已經攤還完畢}) \end{aligned}$$

A = 本金 = 應分年攤提之建設費；  
X = 年利率 = 折現率；  
B = 每年底攤還金額 = 每年攤提建設費。



# 每年攤提建設費之計算公式 -2

$$A(1+X)^{20} - B(1+X)^{19} - B(1+X)^{18} - \dots - B = 0$$

$$A(1+X)^{20} = B \times \{(1+X)^{19} + (1+X)^{18} + \dots + 1\}$$

$$B = \frac{A(1+X)^{20}}{(1+X)^{19} + (1+X)^{18} + \dots + 1}$$

$$= \frac{[A(1+X)^{20}] \times [(1+X) - 1]}{[(1+X)^{19} + (1+X)^{18} + \dots + 1] \times [(1+X) - 1]}$$

$$= \frac{[A(1+X)^{20}] \times X}{(1+X)^{20} - 1}$$

# 仲裁不公 -- 完全不考慮林內廠是否涉賄

仲裁書 164 頁：

3. 查相對人引據刑事判決，主張聲請人之人員有行賄相對人前法定代理人及環保局長之事實，惟該等刑事判決既尚未確定，依無罪推定原則，自不能以該未確定之判決資為認定行賄事實之依據。至已判決確定有罪之黃輝強部分，因黃輝強並非聲請人之人員，其是否行賄，即與相對人所據為主張終止契約之系爭契約第 3.1.2 節第 8 款、第 10.1.2.2 節第 9 項約定無關。

# 仲裁不公 -- 認為應保護達和對收賄的雲縣政府之信賴

仲裁書 162 頁：

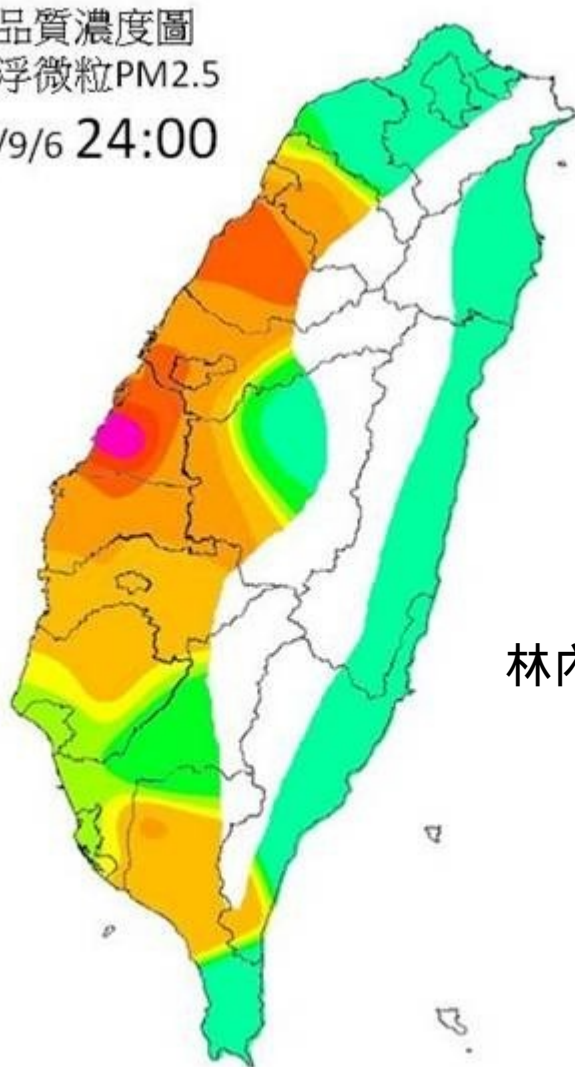
5. 再查行使權利，履行義務，應依誠實及信用之方法，民法第 148 條第 2 項著有明文，學說上咸指為民法之帝王條款。按當事人之一方因信賴契約為有效，因而長期投入鉅資以履行契約，其信賴應予保護，他方當事人不得事後又執契約開始時之事由主張消滅契約關係，否則將使信賴契約為有效而長期履行之一方受有客觀上難以承受之鉅大經濟上損失，為誠信原則下發展已久且普受肯認之信賴保護原則。本件聲請人提交之系爭環說書，係於 90 年 5 月 2 日審核通過，相對人縱認其有聲明不實而構成終止契約事由，亦應即為終止之表示，茲竟捨此不為，坐視聲請人信賴契約為有效，長達 5 年來投入數以十億計之鉅資興建焚化爐，事後再以 5 年前之所謂聲明不實主張終止本件契約，無視聲請人可能因此承受之重大經濟損失，核諸上開說明，亦顯然違反信賴保護原則，不應准許。

# 即使要賠償，林內廠解約仍是正確決定

林內廠	不解約	解約
建設費(億元)	33.13	33.13
應分年攤提建設費(億元)	21.86	29.5
貼現率	17.79%	3.00%
每年攤提建設費(億元)	4.04	1.98
二十年攤還建設費(億元)	80.82	39.66
二十年後產權歸屬	達和	雲林縣政府

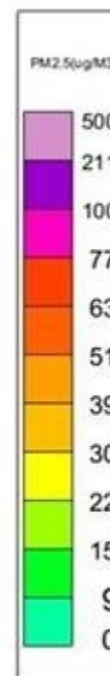
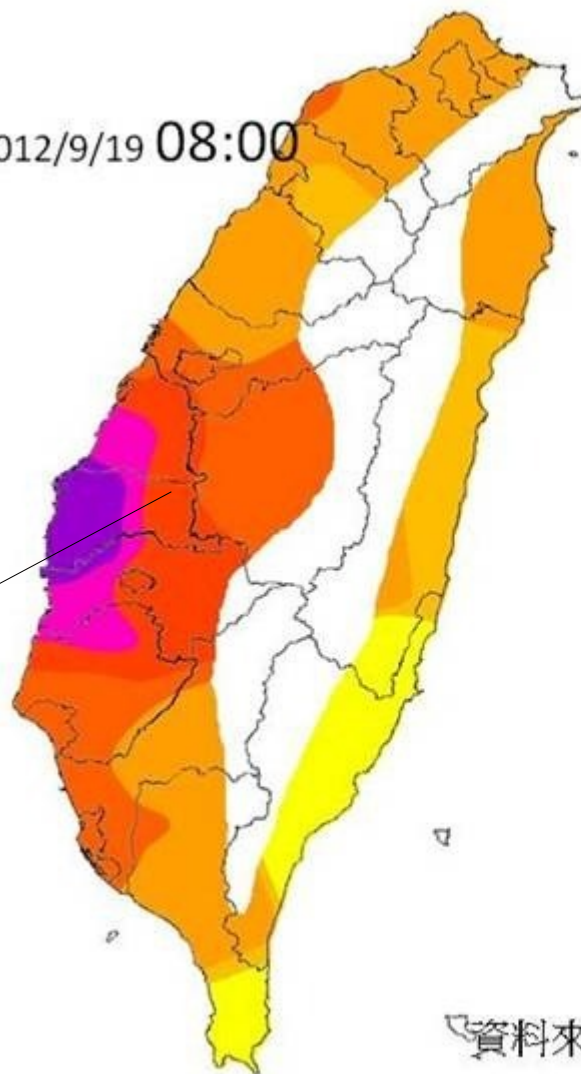
# 林內已是 PM2.5 重災區 -- 焚化爐沒有啟用餘地

空氣品質濃度圖  
細懸浮微粒PM2.5  
2012/9/6 24:00



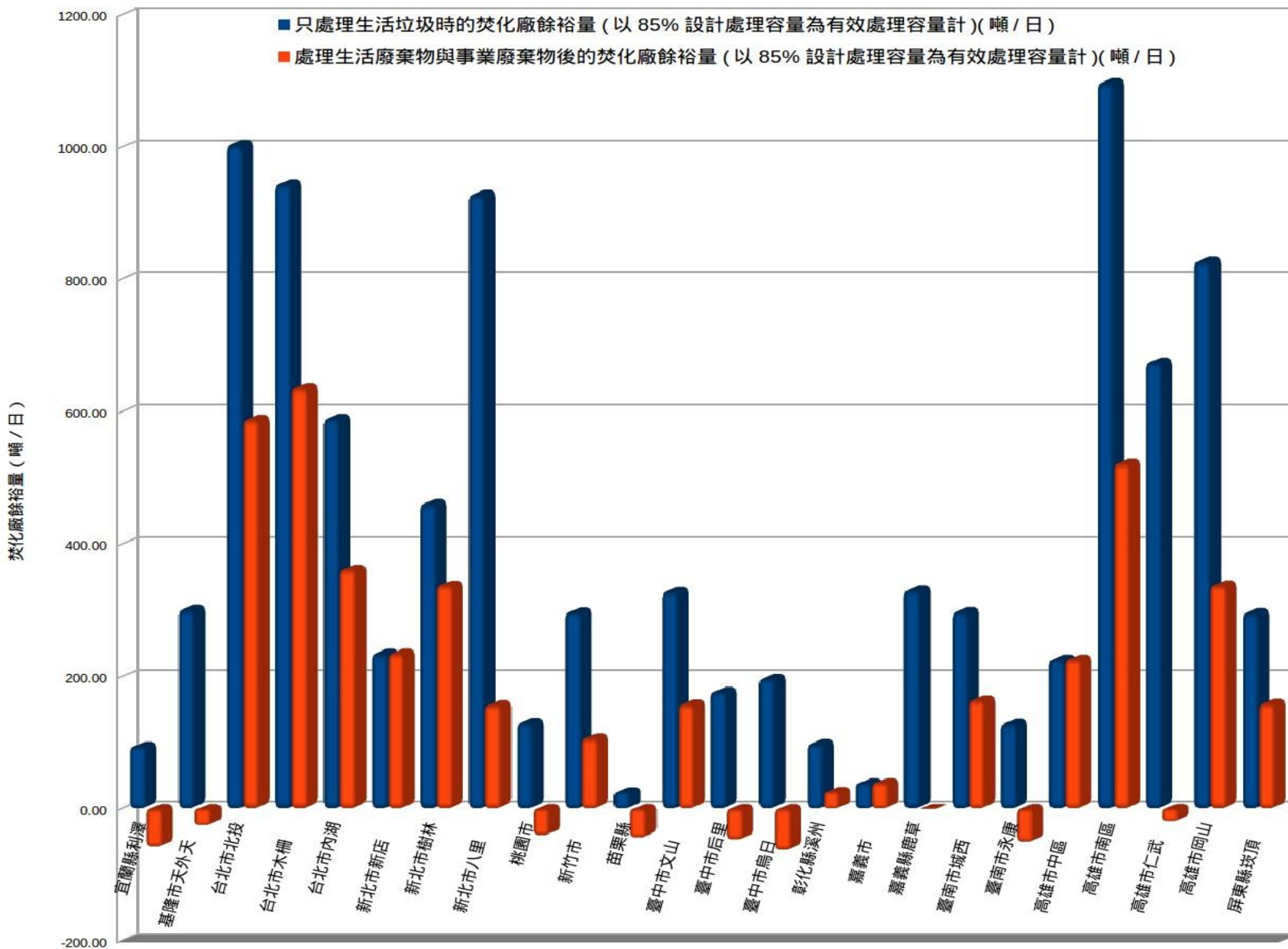
2012/9/19 08:00

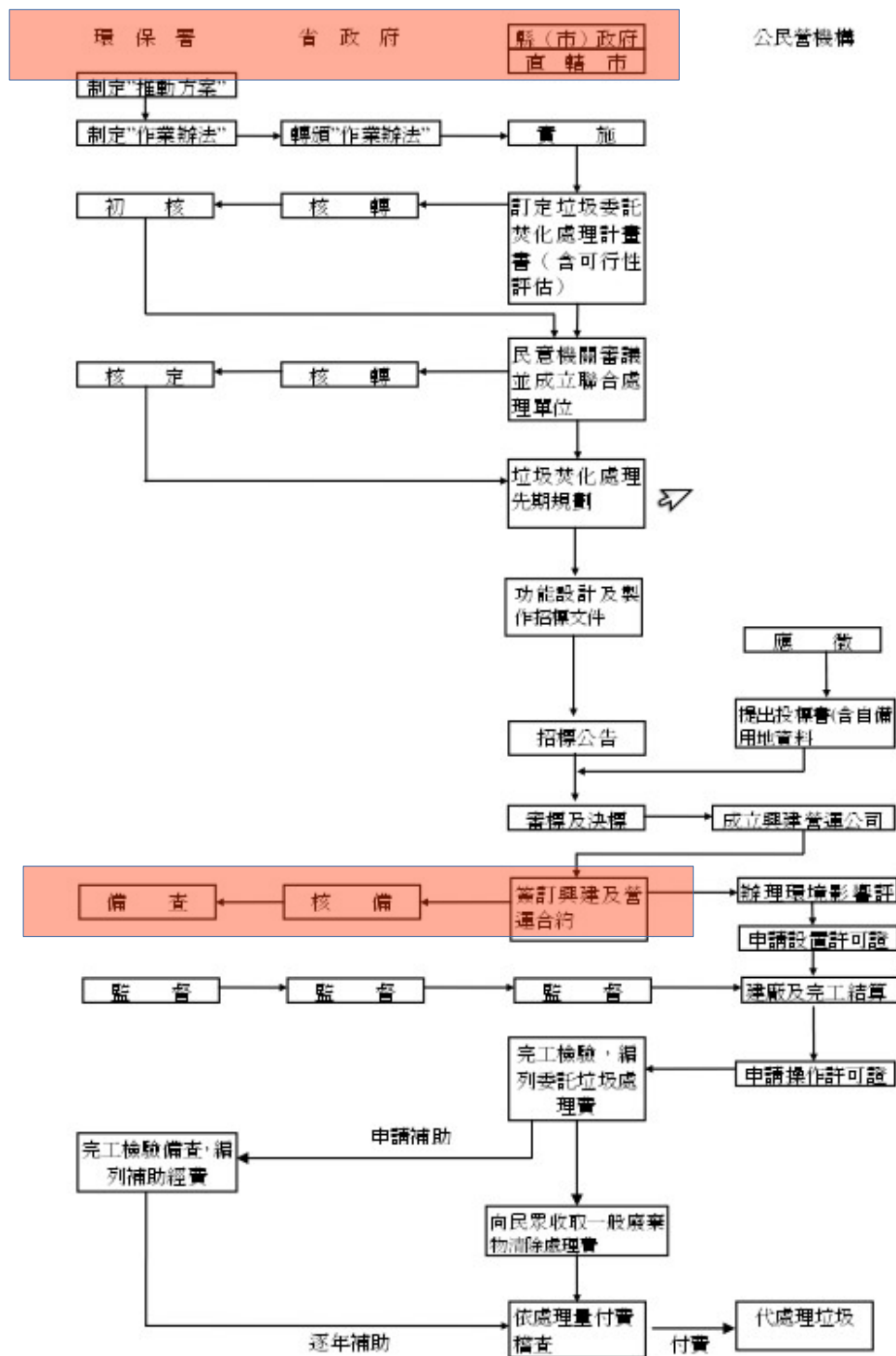
林內



資料來源：環保署

# 運轉中焚化廠餘裕量已經夠多





環保署難道不用負監督不力責任？

圖二 鼓勵公民營機構建廠 BOO 模式執行架構

# 環署應協助買回林內廠轉作他途



自由時報